一流智库学术影响力评价指数及实证研究*

周霜菊　任福兵　（华东理工大学科技信息研究所　上海　200237）

摘　要　文章构建了基于发文量、被引量、被下载量和基金支持量4个影响因子的智库学术影响力指数评价公式，并以上海社会科学院发布的《2016年中国智库报告》中排名前30的智库作为研究对象，通过CKNI获取2016年上述智库的相关数据，进行学术影响力指数的实证研究。研究表明，国内一流智库的学术影响力和综合影响力排名具有较高的一致性，学术影响力与被引量和被下载呈正相关，官方智库相对来说更依赖于体制内资源，高校智库总体则更注重学术影响力。

关键词　一流智库　学术影响力　评价指数　实证研究

The Evaluation Index and Empirical Study of First-rate Think Tank Academic Influence

Zhou Shuangju　Ren Fubing

(Institute of Science and Technology Information, East China University of Science and Technology,Shanghai,200237)

Abstract　The paper constructs a formula for evaluating the academic influence index of think-tank based on the number of published paper, cited amount, downloaded amount and amount of supporting funds, and compares the top 30 think-tank from *2016 China Think-tank Report* by the Shanghai Academy of Social Sciences. After that it obtains the data in 2016 through CKNI database and studies the academic influence index of above think-tanks empirically. The result shows that academic influence ranking and the comprehensive influence ranking of Chinese top think-tanks has high consistency and academic influence has present positive correlation with amounts of download and citation. In the meantime, government think-tanks depend on government resources more relatively and college think-tanks usually pay more attention to academic influence.

Keywords　first-rate think tank，　academic influence，　evaluation index，　empirical research

1　智库学术影响力的概念界定

智库，也称“思想库”，英文为“Think Tank”，它是以公共政策为研究对象，以影响政府决策为研究目标，以公共利益为研究导向，以社会责任为研究准则的专业研究机构[1]。2015年1月，中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于加强中国特色新型智库建设的意见》，提出加快中国特色新型智库的发展战略[2]。在这一发展战略的引领下，国内智库建设掀起了热潮。

一流智库是一个国家全球软实力的象征，它不仅体现了一个国家的智慧质量，同时对于其他智库具有引领和示范作用。一流智库的重要表征就是影响力的范围广度和认知深度，而影响力的核心就是其学术影响力。换言之，智库影响力是一流智库的生命线和价值所在，学术影响力则是一流智库影响力的基础。学术影响力是指科研工作者在其从事科研活动中所产生的影响力，这种影响力包括在同研究领域的共鸣，即同行评价，即其科研成果在业内的认可度，客观表现形式为研究成果的数量、质量及被引用情况等[3]。可见，学术影响力构成智库研究中极其重要的一个方面。

*本文系中央高校基本科研业务费专项基金项目“上海高端智库决策影响力提升路径研究”（编号：WR1624001）的研究成果之一。

2　智库学术影响力评价指数研究述评

影响力是一流智库关注的重要目标，智库影响力评价是智库发挥应有影响力的促进手段和基本工具。但从国内外研究成果来看，智库影响力评价一直是社会科学中的一个难点[4]。由于缺乏统一的测度工具与标准，大部分研究者把对智库影响力的实证分析视作禁区。进入21世纪，随着现代统计分析方法和数据库管理技术的发展和进步，以实证方法研究智库影响力逐渐成为智库研究中的一个崭新领域[5]。梳理、评析国内外智库影响力评价指标体系研究将为我国建立完善的智库影响力评价体系提供理论依据，为智库更好地发挥影响力提供学术支撑[6]。

2.1　智库学术影响力评价指数相关研究回顾

从目前来看，国内外对智库学术影响力评价研究分野清晰。国外研究主要集中于智库影响力研究，没有明确学术影响力概念及其具体评价指标；国内研究智库学术影响力评价基本是作为智库综合影响力的一个独立维度，概念明确，并设计具体评价指标。国内外主要相关研究工作成果如下：

（1）基于媒体能见度研究智库影响力评价。一些专家研究智库的影响力评价，常以智库或智库专家研究成果的引用率、曝光率为依据而展开。如S.Timbath[7]选择新闻能见度来评价智库影响力，他在《智库：热与不热》一文中就分析了1991年1月1日至2005年3月30日期间12家经济政策智库和这些智库的171位学者的新闻能见度；里奇[8]则研究媒体报道数量与智库影响力之间的关系。

（2）基于政策制定研究智库影响力评价。埃布尔森[9]通过对比分析美国和加拿大两国智库与政策制定的机遇、制约因素和有利条件，全面探讨智库知名度和影响力的相关性。D.Stone[10]采用案例分析法，运用政策过程理论分析英美两国智库发挥影响力的不同机制和途径。

（3）基于实证方法的智库学术影响力评价指标研究。此类研究大概分为两类，一类是以单一指标为评价依据。如陈升等人[11]根据智库影响对象的不同将智库影响力划分政策影响力、学术影响力及社会影响力三个维度进行分析，其中学术影响力以期刊引用量为指标，选取了中国39家一流智库作为样本，对其影响力进行了测算。另一类是以多指标为评价依据。美国宾夕法尼亚大学麦甘教授[12]通过资源指标(专家人数、资金情况、与决策者关系、与媒体关系等)、使用率指标(成果被批示或被引用情况、媒体曝光情况等)、产出指标和影响指标对智库综合影响力进行评估，涉及学术能力的评估主要采用主观问卷调查方式，从图书、期刊论文、政策简报等方面评价智库学术影响力。上海社会科学院对中国智库评价的主要测评指标有成长与营销能力、决策影响力、学术影响力、公众影响力，该报告共搜集甄选活跃智库279家，主要采用问卷调查和专家评议相结合的方法。在对学术影响力评估时，同样采用问卷调查方式，从核心期刊发文量、转载论文量，参加学术会议数量及层次，公开出版学术专著、会议论文集、研究报告的数量来测度[13]；南京大学中国智库研究与评价中心和光明日报智库研究与发布中心联合课题组《CTTI来源智库MRPA测评报告》是以CTTI的489家首批来源智库为研究对象，学术影响力是以智库成果的排序为依据，即单篇内参、被批示内参、主办/承办期刊、图书、研究报告、中央主流媒体理论文章、论文、纵向项目、横向项目9个指标赋值的算术和，设计测评指标体系[14]。中国社会科学院全球智库评价中心在对全球智库评价时，对学术影响力的测评方式主要从智库连续出版物、论文、研究报告、著作、会议数量和论文引用量进行测度[15]。

（4）智库学术影响力评价指标指数研究。陈媛媛[16]以我国一流智库为研究对象，研究智库h指数配合使用智库g指数、学术差和学术势评价智库学术影响力。陈国营等[17]以百度检索指数为工具，评价高校智库网络关注度、活跃度和影响力，以高校智库的机构名称网页、新闻、学术和“机构+首席专家”4个指标为检索词，学术影响力以学术检索量为评价依据。

2.2　智库学术影响力评价指数相关研究述评

根据国内外智库学术影响力评价指数相关研究现状，不难发现：国内外针对智库综合影响力（包括对决策者的决策影响力、对学术界的学术影响和对公众的媒体社会影响力）的评价研究较多，但针对智库学术能力、学术影响力的研究有待加强。

从上述智库学术影响力评价指标设定来看，上海社会科学院对中国智库学术影响力指标评价主要是从数量上测量，忽视了对研究成果质量的评估；南京大学中国智库研究与评价中心和陈升等人的研究成果侧重于学术产出，对其影响有所忽略，且陈升等人的研究以智库成立以来的发文成果数量为智库学术影响力为评价指标过于简单化；中国社会科学院全球智库评价中

心的智库学术影响力的测评方式和陈媛媛以h指数配合使用g指数评价智库学术影响力，缺少研究成果的基金支持项目及其等级因素的考量。基于上述分析，本文将以CNKI数据库为信息源，借鉴上述智库学术影响力评价指标研究成果，充分考虑其不足之处后，重新构建智库学术影响力评价指数，并进行实证研究。

3　智库学术影响力评价指数构建

3.1　QFDC指数的提出

（1）评价方法。智库学术影响力通常采用的评价方法包括专家评议法和文献计量法两种方法。专家评议法存在着人类行为自身难以克服的弱点，即人为因素的主观缺陷，表现为个体的喜好和偏见；相对而言，文献计量法更依赖客观数据，因而具有客观性，能够避免专家评议法的不足[18]，而且文献计量法的评价数据可以通过现有的万方、CNKI等数据库获取，具有公开性和透明性。因此，本文构建智库学术影响力评价指数运用文献计量法。

（2）评价因子。在分析总结上述相关研究成果的优缺点和咨询相关专家的基础上，本文运用文献计量法，依据智库学术产品“规划（立项）—生产（研制）—传播（关注和引用）”过程，确定智库学术影响力评价指标：基金支持量（规划）、发文量（生产）、被引量（引用）和被下载量（关注）4个指标作为评价智库学术影响力的评价因子。

（3）指数公式。基于上述分析，本文提出基于年度统计的智库学术影响力评价指数公式。这一评价指数公式将文献发文量、基金支持量、文献下载量和文献被引量作为自变量，构建因变量—智库学术影响力评价指数QFDC，以期能客观综合反映智库的学术影响力。指数因子公式如下：

$$QFDC=f(Q,F,D,C) \qquad \text{（公式1）}$$

其中Q（Quantity）因子为智库年度发文量因子，包括期刊、报纸、学位、会议等论文，排除因为成立年限不同而导致的智库学术影响力相关数据统计悬殊而导致评价误差；F（Fund）因子为基金的支持值，根据基金的数量决定；C（Citation）因子为发文的被引情况；D（Download）因子为发文被下载的情况。

3.2　QFDC指数的构建

QFDC指数的构建是基于上述指数因子公式QFDC=f(Q,F,D,C)，公式所包含的评价因子的数值计算方法如下：

（1）基础影响力——发文量（Q）。文献发文量反映的是智库的研究成果数量，这一指标代表了智库的学术能力，是智库学术影响力产生的基础，也是首要评价指标。文献类型反映了智库研究深度，不同类型的文献所体现的学术价值、学术作用和学术意义各不相同，在确定发文量因子时，本文对发表的期刊论文、会议论文、报纸文章和学位论文赋予不同权重。因此，Q因子应为这些值的加权总和：

$$Q=\sum_{1}^{i} Kn*Qi \qquad \text{（公式2）}$$

其中，Kn为各种文献对应的权重系数，Qi是对应文献的数量值。

$$Kn=\begin{cases}1, & \text{期刊；}\\ 0.8, & \text{报纸；}\\ 0.8, & \text{会议；}\\ 2, & \text{学位论文；}\end{cases}$$

考虑到不同智库的规模不同，发文量也差别很大。如果只考虑发文量或被引量的绝对数值，对小规模的智库的学术影响力评价是不准确的，而在自变量数量级不一致时，取对数可消除这种数量级相差很大的情况。为了兼顾不同规模智库发文量和发文被引情况，在构造Q因子时，研究引入了对数函数，把原始数据取常用对数后进一步处理。之所以如此计算，是因为基于对数函数在其定义域内是单调增函数，取对数后不会改变数据的相对关系。研究引入的对数函数是根据发文量的对数值来反映学术发文能力，又通过对数的性质来弱化发文量绝对数对综合指数的影响。因此，发文量因子Q通过对数函数优化如下：

$$f(Q)=\lg\left(\sum_{1}^{i} Kn*Qi\right) \qquad \text{（公式3）}$$

（2）认可影响力——基金支持量（F）。基金支持是研究者研究工作得以深入开展的保障，也是学术界对科研人员学术能力和学术选题的认可。通常，学术能力强的机构更有实力获得基金支持，机构规模大的智库获得的支持基金更多。因此，在考虑基金支持量因子时不能只计算获得支持基金的数量，同时还要考虑智库的机构规模和研究人员的学术能力。因此，对不同智库基金支持数量同样采用自然对数进行函数复合，保证获得基金支持量单调上升趋势不变的同时降低数量差异较大带来的影响。

（3）关注影响力——下载量（D）。下载量反映了智库发表的文献受关注的程度。同样，文献下载量受发文量的影响较大，发文量大就意味着获得下载的机会

更多。考虑到智库机构发文量对下载量的影响，下载因子由总被下载量和篇均被下载量复合而成。按照下载量排名给予相应的排位值减弱对数函数的影响趋势，考虑篇均被下载量，下载量因子的计算公式如下：

$$D=Kd+\ln(Di) \quad \text{（公式4）}$$

其中，Kd为被下载量排位值，

$$Kd=\begin{cases}3，第1-10名\\2，第11-20名，Di为篇均被下载量值。\\1，第21-30名\end{cases}$$

（4）深度影响力——被引量（C）。在考察智库发文量的基础上，评价指数还包含了被引因子，因子数值以智库发文被引量和篇均被引次数为依据，旨在考察智库发文总体的质量和对其他学者及机构的学术参考影响力。

由于不同智库的发文量差异较大，发文量大的智库其所发表的文献呈现在读者面前的机会就大，被参考引用的机会也越大。为了抑制发文量绝对数值对小规模智库机构的限制，在对发文被引量计算时，参考发文量因子引入对数函数进行复合。根据对数的性质，对数函数$f(x)=\log_a x(a>1)$，底数越大，对数值$y=f(x)$随自变量的增大而增大的速度越慢，底数a越小，对数值y随自变量x的增大而增大的速度越快。

考虑到被引用的文献对其他学者或智库的参考作用密切相关，常用对数函数趋势作用不明显，因此被引因子采用自然对数，这样在抑制个别智库文献高被引量的同时，又通过取自然对数来整体提升智库文献高被引量的作用，自然对数公式如下：

$$C=\ln(Ci)+Ci/Qi \quad \text{（公式5）}$$

这一公式既保留了智库机构发表文献被引总量的贡献度，又能够对发文量少但文章影响深远的智库机构的学术成就进行更为客观的评价。

综合以上因素，智库学术影响力指数QFDC=f(Q，F，D，C)的具体计算公式如下：

$$f(Q,F,D,C)=\lg\left(\sum_1^i Kn*Qi\right)+\ln(F)+(Kd+\ln(Di))+\left(\ln(Ci)+\frac{Ci}{Qi}\right) \quad \text{（公式6）}$$

3.3　QFDC指数的特点

（1）评价因子选择具有综合性和客观性。QFDC指数不是单纯基于发文量或被引频次等绝对数量来衡量智库的学术影响力，而是在发文量的基础上来观察被引频次和被下载量，既重视智库发文的被引、被下载频次，又考虑了没有被引、被下载论文的影响，通过文献相关发文量、基金支持量、被下载量和被引量4个维度作为评价智库学术影响力的指标因子，从多维角度综合评测，具有综合性，使评价效果更加公平、合理。

（2）数据获得具有公开性、透明性和一致性的特点。智库文献相关的数据通过现有的万方、CNKI等数据库获得，具有公开可获取和透明性，统计的时间范围以年度为单位，具有统一性。

（3）因子赋值具有公正性。QFDC指数的因子构建采用对数函数，对数函数是单调上升的函数，论文被引数、被下载数越多，学术影响力越高，避免因为智库机构规模不同发文量差异弱化高质量发文的学术影响力权重。

（4）指数公式设计具有平衡性。QFDC指数是多个因子的对数综合，不是因子和的对数，根据对数性质多个数的对数值之和大于这些数的和的对数值，可以有效抑制个别高被引论文对智库评价效果的影响。

3.4　QFDC指数计算实例

以H智库为例，运用智库学术影响力指数公式对该机构的QFDC指数进行计算。该智库2016年发表文献数量为1815篇，总被引数1492次，总下载数406942，获得的基金支持209项。根据所构建的智库学术影响力指数函数计算到该智库的Q值为3.30，F值为5.34，D值为15.92，C值为4.13，学术影响力QFDC指数值为25.38。

两个发文量差异较大的智库机构——Z智库和G智库，因为被引量、被下载量和基金数的不同，得出的QFDC指数并不是简单地随发文量、被下载量或被引量等单因子值越大而QFDC指数值越大，反映了这一指数公式的客观公正（见表1）。

表1　Z智库和G智库的QFDC指数比较

机构名称	文献数	基金数	总下载数	总被引数	QFDC指数
Z智库	289	66	49034	197	20.12
G智库	541	54	46578	215	19.83

4　一流智库学术影响力指数评价的实证分析

4.1　数据采集

本文选取了上海社会科学院智库研究中心发布的《2016年中国智库报告》中排名前30的国内一流智库作为研究对象，包括了官方智库、民间智库以及大学智库三种类型。通过CNKI数据库统计2016年度智库研究成果的基础数据见表2。

4.2　研究方法

研究采取文献调研法、过程分析法、统计分析法和因子分析法，对智库的学术影响力评价指数进行研

表2　中国一流智库研究成果评价的基础数据

排名	机构名称	文献数	基金	总下载数	总被引数
1	国务院发展研究中心	1293	48	130206	945
2	中共中央党校	1815	209	406942	1492
3	中国宏观经济研究院(原国家发改委宏观经济研究院)	68	3	9212	69
4	中国工程院	471	8	31839	207
5	北京大学国家发展研究院	289	70	67406	308
6	中国国际问题研究院	245	1	41265	183
7	上海社会科学院	1153	227	218918	949
8	国家行政学院	1000	132	162996	966
9	中国现代国际关系研究院	474	2	71973	263
10	中共中央文献研究室	145	4	22354	107
11	中国军事科学院	6	0	599	3
12	中国国际经济交流中心	409	7	54932	247
13	清华大学国情研究院	84	11	56666	483
14	中国社会科学院社会发展战略研究院	13	5	3608	19
15	国防大学	541	54	46578	215
16	中央编译局	289	66	49034	197
17	国家信息中心	364	79	101676	737
18	中国人民大学重阳金融研究	241	2	16999	89
19	中国社科院国家全球战略智库	3	0	479	1
20	中国财政科学研究院	693	28	180407	553
21	上海国际问题研究院	175	25	36409	196
22	中国国际战略学会	12	0	933	4
23	中国经济50人论坛	1	0	36	0
24	中国人民大学国家发展与战略研究院	222	16	41058	238
25	中国社会科学院国家金融与发展实验室	4	2	1056	8
26	新华社世界问题研究中心	27	0	5124	11
27	中国社会科学院亚太与全球战略研究院	127	27	32262	180
28	商务部国际贸易经济合作研究院	217	18	30976	177
29	清华大学当代国际关系研究院	2	0	976	4
30	复旦大学美国研究中心	33	9	11310	55

注:数据检索范围为发布时间2016.1.1—2016.12.31,统计日期为2017.12.21。

究。首先,通过文献调研和过程分析法,选择智库的发文量、支持基金量、下载量和被引量做因子,建立智库学术影响力评价的QFDC指数;其次,通过CNKI数据,获取30家智库QFDC指数的所有因子的具体数据,并进行统计分析,测定这些智库的QFDC指数值;第三,根据QFDC指数值进行学术影响力排名,并将学术影响力排名和上海社科院测定的综合排名进行对照比较,分析其特征与影响。

4.3　研究结果

4.3.1　QFDC因子数据分析

(1)从发文量(即发文量和发文类型)来看,在发文量上,30家智库的平均发文量为347篇,排列前5位的是中共中央党校(1815篇)、国务院发展研究中心(1293篇)、上海社会科学院(1153篇)、国家行政学院(1000篇)、中国财政科学研究院(693篇)。排名前5的智库发文总和达到全部发文的57.36%,超过平均发文量的有10家智库,说明智库发文相对集中,排名靠前的智库具有很高的学术研究能力。

在发文类型上,几乎所有智库都以期刊为主要发文类型,仅有中国国际经济交流中心、中国经济50人论坛两家智库在期刊的发文占总发文比例低于50%;报纸也是智库发文的主要文献类型之一,超过14家智库报纸上的发文占总发文比例高于30%;会议论文在智库发文量的比重不是很大,绝大多数智库不超过2%,只有中国国际经济交流中心、清华大学国情研究院两家智库比重相对略高,分别达到13.69%和7.14%;具有相应学位授权的智库不多,相关学位论文在智库发文的分布来看,只有中国财政科学研究院、上海社会科学院、中共中央党校、上海国际问题研究院4家智库有学位论文(见下页表3)。

(2)从支持基金量来看,发文量大的智库,其所获得的基金支持量也多,但从篇均获得基金支持的情况来看,排名前5的是中国社会科学院国家金融与发展实验室(50%)、中国社会科学院社会发展战略研究院(38.46%)、复旦大学美国研究中心(27.27%)、北京大学国家发展研究院(24.22%)、中央编译局(22.84%)。

(3)从下载量来看,发文量高的智库,其文献下载量也大,但篇均下载量则有所不同。篇均被下载量排列前5的是清华大学国情研究院(674.60次/篇)、清华大学当代国际关系研究院(488.00次/篇)、复旦大学美国研究中心(342.73次/篇)、国家信息中心(279.33次/篇)、中国社会科学院社会发展战略研究院(277.54次/篇)。

(4)从被引量来看,也存在与下载量类似的现象:发文量高的智库,其文献被引量也大,但从篇均被引量来看,排名前5位基本与篇均被下载量的前5名一致,它们分别是:清华大学国情研究院(5.75次/篇)、国家信息中心(2.02次/篇)、中国社会科学院国家金融与发展实验室(2.00次/篇)、清华大学当代国际关系研究院(2.00次/篇)、复旦大学美国研究中心(1.67次/篇)。较高的篇均下载量和被引量显示了这些智库具有很高的学术影响力。

4.3.2　QFDC指数数值计算

根据2016年各智库的发文情况,对照QFDC指数公式各因子计算,得到各智库的QFDC值如下页表4所示。

4.3.3　QFDC指数分析

通过QFDC指数计算中国一流智库QFDC指数数值,并将其排名和综合影响力排名进行对照,结果表明

表3　中国一流智库发文类型情况

机构名称	文献数	期刊	报纸	会议	学位论文
国务院发展研究中心	1293	672	612	5	0
中共中央党校	1815	1399	159	26	231
中国宏观经济研究院(原国家发改委宏观经济研究院)	68	36	31	1	0
中国工程院	471	294	154	19	0
北京大学国家发展研究院	289	202	86	2	0
中国国际问题研究院	245	133	113	0	0
上海社会科学院	1153	732	234	8	179
国家行政学院	1000	724	275	1	0
中国现代国际关系研究院	474	291	181	2	0
中共中央文献研究室	145	133	12	0	0
中国军事科学院	6	6	0	0	0
中国国际经济交流中心	409	185	168	56	0
清华大学国情研究院	84	47	31	6	0
中国社会科学院社会发展战略研究院	13	11	2	0	0
国防大学	541	339	198	4	0
中央编译局	289	253	33	3	0
国家信息中心	364	282	79	3	0
中国人民大学重阳金融研究	241	155	86	0	0
中国社科院国家全球战略智库	3	2	1	0	0
中国财政科学研究院	693	415	122	0	156
上海国际问题研究院	175	125	36	5	9
中国国际战略学会	12	9	3	0	0
中国经济50人论坛	1	0	1	0	0
中国人民大学国家发展与战略研究院	222	127	91	4	0
中国社会科学院国家金融与发展实验室	4	4	0	0	0
新华社世界问题研究中心	27	18	8	1	0
中国社会科学院亚太与全球战略研究院	127	111	15	1	0
商务部国际贸易经济合作研究院	217	131	85	1	0
清华大学当代国际关系研究院	2	2	0	0	0
复旦大学美国研究中心	33	28	5	0	0

注:数据检索范围为发布时间2016.1.1—2016.12.31,统计日期为2017.12.21。

表4　中国一流智库QFDC指数

机构名称	Q值	F值	D值	C值	QFDC值	综合排名	QFDC指数排名	排名差值
国务院发展研究中心	3.07	3.87	7.61	0.73	15.28	1	8	-7
中共中央党校	3.30	5.34	8.41	0.82	17.88	2	2	0
中国宏观经济研究院(原国家发改委宏观经济研究院)	1.79	1.10	5.91	1.01	9.81	3	23	-20
中国工程院	2.64	2.08	6.21	0.44	11.37	4	18	-14
北京大学国家发展研究院	2.44	4.25	8.45	1.07	16.20	5	6	-1
中国国际问题研究院	2.35	0.00	7.13	0.75	10.22	6	21	-15
上海社会科学院	3.11	5.42	8.25	0.82	17.60	7	3	4
国家行政学院	2.98	4.88	8.09	0.97	16.92	8	5	3
中国现代国际关系研究院	2.64	0.69	8.02	0.55	11.91	9	17	-8
中共中央文献研究室	2.15	1.39	7.04	0.74	11.32	10	19	-9
中国军事科学院	0.78	0.00	5.60	0.50	6.88	11	27	-16
中国国际经济交流中心	2.56	1.95	7.90	0.60	13.01	12	14	-2
清华大学国情研究院	1.88	2.40	9.51	5.75	19.55	13	1	12
中国社会科学院社会发展战略研究院	1.10	1.61	6.63	1.46	10.80	14	20	-6
国防大学	2.70	3.99	6.46	0.40	13.54	15	12	3
中央编译局	2.45	4.19	7.13	0.68	14.46	16	9	7
国家信息中心	2.54	4.37	8.63	2.02	17.57	17	4	13
中国人民大学重阳金融研究	2.35	0.69	6.26	0.37	9.67	18	24	-6
中国社科院国家全球战略智库	0.45	0.00	6.07	0.33	6.85	19	28	-9
中国财政科学研究院	2.92	3.33	8.56	0.80	15.61	20	7	13
上海国际问题研究院	2.25	3.22	7.34	1.12	13.92	21	11	10
中国国际战略学会	1.06	0.00	5.35	0.33	6.74	22	29	-7
中国经济50人论坛	-0.10	0.00	4.58	0.00	4.49	23	30	-7
中国人民大学国家发展与战略研究院	2.31	2.77	7.22	1.07	13.37	24	13	11
中国社会科学院国家金融与发展实验室	0.60	0.69	6.58	2.00	9.87	25	22	3
新华社世界问题研究中心	1.40	0.00	6.25	0.41	8.05	26	26	0
中国社会科学院亚太与全球战略研究院	2.09	3.30	7.54	1.42	14.34	27	10	17
商务部国际贸易经济合作研究院	2.30	2.89	6.96	0.82	12.97	28	15	13
清华大学当代国际关系研究院	0.30	0.00	7.19	2.00	9.49	29	25	4
复旦大学美国研究中心	1.51	2.20	6.84	1.67	12.21	30	16	14

(见表4):

(1)国内顶级智库的学术影响力和综合影响力排名具有较高的一致性。在2016年排名前30的智库中,学术影响力较大的是:清华大学国情研究院、中共中央党校、上海社会科学院、国家信息中心、国家行政学院、北京大学国家发展研究院、中国财政科学研究院、国务院发展研究中心。其中,在综合影响力排名和学术影响力排名都在前10的有中共中央党校、上海社会科学院、国家行政学院、北京大学国家发展研究院、国务院发展研究中心。这也反映了一个规律,即智库综合实力强的机构,其学术能力也较强。

(2)学术影响力高的智库机构,其发文篇均被引和被下载都较高。通过智库的QFDC指数计算发现,学术影响力与智库发文篇均被引量和下载量完全正相关,如国务院发展研究中心、中共中央党校、上海社会科学院和国家行政学院等。

(3)部分智库比较注重决策咨询的基础研究,其学术影响力和综合影响力排名比较均衡。这两个排名差值比较小的智库,如新华社世界问题研究中心(排名差值=0)、中共中央党校(排名差值=0)、北京大学国家发展研究院(排名差值=-1)、中国国际经济交流中心(排名差值=-2),表明了这一特征。

(4)高校智库总体更注重学术研究,这表明高校智库需要加强社会影响力和公众影响力。学术影响力排名较综合影响力排名明显提升的智库,如复旦大学美国研究中心(排名差值=14)、清华大学国情研究院(排名差值=12)、中国人民大学国家发展与战略研究院(排名差值=11),印证了这一现实。

(5)官方智库相对更注重决策咨询和公众引导,这表明官方智库非常依赖于体制内资源。较综合影响力排名,官方智库的学术影响力排名明显下降,如有中国宏观经济研究院(排名差值=-20)、中国军事科学院(排名差值=-16)、中国国际问题研究院(排名差值=-15),除了中国工程院作为非实体科研机构(排名差值=-14)外。

5　结论和不足

本文在合理选择评价指标的基础上,主要采取因子分析法和统计分析法,对智库的学术影响力评价因子进行了分析,并实证研究了国内一流智库学术影响力评价指数,得到如下结论:

(1)基于文献分析法和过程分析法,在文献调研的基础上,研究了国内外研究成果存在的不足,确定智库学术影响力评价指数的主要影响因子为发文量(Q)、基金支持(F)、被引用(D)和被下载(C)。

(2)在上述智库学术影响力评价影响因子研究的基础上,探究了这些影响因子的内涵,分析这些影响因子对影响力评价的正面影响和负面影响,尝试对影响因子合理赋值,进而采用对数法,建立了智库学术影响力评价因子数值的计算公式。

(3)利用智库学术影响力评价因子数值的计算公式,计算了国内一流智库学术影响力的评价指数,并将这一影响力指数排名和上海社科院给出的综合影响力排名进行比较,阐述了不同类型一流智库学术影响力的特征和有待提高之处。

智库学术影响力评价的QFDC指数研究,运用了对数分析法,构建了较为客观的评价公式,比较客观地分析了智库学术影响力,提升了不同智库间学术影响力的可比性,从一个侧面比较真实地反映了我国一流智库发展的特点和存在的问题,为我国一流智库的发展提供了客观依据。

当然,研究不可避免地存在一些局限性。在进行智库学术影响力QFDC指数设置时,还存在一些有待改进的地方,如智库发文的期刊质量、报纸等级、会议档次和基金级别等因素有待进行细化分析,因子权重赋值合理与否等也有待进一步探讨,QFDC指数的历年值对比研究需要深入等等。相关研究将会进一步深入,以进一步提高智库学术影响力评价的合理性和科学性。

参考文献

[1] 杨思洛,冯　雅.中国智库网络影响力分系统对比评价研究[J].重庆大学学报(社会科学版),2017,23(2):68-78.

[2] 中共中央办公厅、国务院办公厅.《关于加强中国特色新型智库建设的意见》[EB/OL].[2017-12-20].http://www.gov.cn/xinwen/2015-01/20/content_2807126.htm.

[3] 宋振世,王新霞.基于文献资源的学术影响力评价实践研究[J].情报探索,2015(3):41-46.

[4] 朱旭峰.智库影响力测量的多维性[N].学习时报,2017-04-10(006).

[5] 上海社会科学院智库研究中心项目组,李凌.中国智库影响力的实证研究与政策建议[J].社会科学,2014(04):4-21.

[6] 栾瑞英,初景利.4种智库影响力评价指标体系评介与比较[J].图书情报工作,2017(12):27-35.

[7] Trimbaths S. Think tanks: who's shot and who's not[J]. The International Economy, 2000,14(5):10-47.

[8] 里　奇.智库、公共政策和专家治策的政治学[M].潘羽辉,等译.上海:上海社会科学院出版社, 2011: 10,78-91.

[9] 埃布尔森.智库能发挥作用吗[M].扈喜林译.上海:上海社会科学院出版社,2010: 62-71.

[10] Stone D. Capturomg the Political Imagination: Think Tanks and the Policy Process[M].London: Frank Cass, 2005:5-6.

[11] 陈　升,孟　漫.智库影响力及其影响机理研究——基于39个中国智库样本的实证研究[J].科学学研究,2015,33(9):1305-1312.

[12] 麦　甘.2015年全球智库报告[R].上海社会科学院智库研究中心译.上海:上海社会科学院出版社,2016.

[13] 上海社会科学院智库研究中心.2014年中国智库报告[R].上海:上海社会科学院出版社,2015.

[14] 南京大学中国智库研究与评价中心、光明日报智库研究与发布中心联合课题组.CTTI来源智库MRPA测评指标体系介绍(2015—2016)[EB/OL].[2017-11-30].http://ex.cssn.cn/dzyx/dzyx_llsj/201612/t20161221_33532.

[15] 中国社会科学院.2015中国智库报告[EB/OL].[2017-11-30].http://www.sass.stc.sh.cn/eWebEditor/UploadFile/00n/ull/20160128161350250.pdf.

[16] 陈媛媛.智库学术影响力评价研究[J].图书馆论坛,2017,37(12):54-60.

[17] 陈国营,张　杰,陈　明.中国高校智库网络活跃度与影响力研究:基于百度检索指数的分析[J].智库理论与实践,2017,2(2):15-23.

[18] 崔建强,刘文娟,李勇勤.h指数在体育学者学术影响力评价中的应用及其相关性分析[J].北京体育大学学报,2015,38(2):43-47.

[作者简介]周霜菊,1976年生,女,华东理工大学科技信息研究所副研究馆员。

任福兵,男,1968年生,华东理工大学科技信息研究所副研究馆员,硕士生导师。

收稿日期:2018-03-12